Coucou Marwan,

Ca va bien même si je crois que j'ai des petits restes de covid (asthme, vertiges...), j'espère que ca passera bientôt!

Merci beaucoup pour les news! Wow dis donc ca a l'air intense effectivement, surtout de combiner recherche et cours...j'espère que ta période est plus calme maintenant! (j'avoue que je suis bien contente de pouvoir me concentrer sur la partie recherche ^^)

Je trouve aussi enfin le temps de te répondre.

Je viens de relire ton nouveau mail à Morgane, Aimara, Marion et Heribert et je trouve ca très bien! Ca aide aussi le code couleur sur les figures. Je pense que tu peux enlever mes commentaires et l'envoyer. J'espère que les autres n'auront pas trop perdu la motiv en cours de route, je pense que selon Morgane et Aimara on aurait dû soumettre l'article depuis un moment mais je comprends (et partage) ton besoin d'être sûr de ce qu'on présente donc pas de souci pour moi! Je crois quand meme que ce serait bien de leur envoyer le mail rapidement pour les remotiver et donner un feedback.

Sinon pour répondre aux points spécifiques, voir mes réponses ci-dessous directement dans ton mail:

**From:** Marwan NACIRI [mailto:marwan.naciri@ens-lyon.fr]  
**Sent:** Sonntag, 20. Februar 2022 19:48  
**To:** Benhaiem, Sarah  
**Subject:** Re: AW: mail à envoyer aux autres

Coucou Sarah,

J'espère que tu vas bien ! Je trouve finalement du temps pour te répondre et me replonger un peu dans le projet hyènes. C'était le rush tout le début de février, j'ai eu >35h de TD et TP à donner, en plus du papier que je rédige, pfiou c'était intense !

Alors:

- Merci pour ton feedback, il permet de rendre l'explication beaucoup plus claire (c'est super de mettre des éléments en gras, faut que je fasse ça plus souvent !)  !

>> hehe oui ca m'aide aussi moi-même en géneral de mettre du gras au bon endroit!

- Au sujet des carcasses pour lesquelles tu disais qu'il y avait marqué monitored = 0 alors que ça aurait dû être monitored = 1 : j'ai l'impression que tu as interverti le mois et le jour. Par exemple, Z002 a été trouvée le 06/03/1996 (j'ai vérifié la date dans la table que tu m'as envoyée en début de stage) et il n'y a pas eu de monitoring session ce jour là. Mais dans l'excel que tu m'as envoyé, c'est indiqué 03/06/1993, data à laquelle il y a  effectivement eu une monitoring session. J'ai vérifié, c'est aussi le problème (inversion du mois et du jour) pour les 4 autres carcasses dont tu disais que monitored = 0 était erroné.

>> aaah bien vu! Je crois que j'avais voulu standardiser les dates dans Excel et j'ai dû faire une erreur à ce moment là.  OK pas de souci alors

- Et j'utilise un doc qui s'appelle daily\_monitoring, et que Morgane m'a envoyé si je me souviens bien. Ca ressemble à ça:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| date | monitored | year | month | day |
| 18/05/1987 | 1 | 1987 | 5 | 18 |
| 19/05/1987 | 1 | 1987 | 5 | 19 |
| 21/05/1987 | 1 | 1987 | 5 | 21 |
| 22/05/1987 | 1 | 1987 | 5 | 22 |
| 23/05/1987 | 1 | 1987 | 5 | 23 |

- Concernant le fait que pour beaucoup de carcasses, il y a eu une monitoring session la veille et /ou le lendemain (ou bien quelques jours avant ou après):

* Je peux faire un code qui tient compte de ça pour que s'il y a eu une monitoring session au cours, par exemple, des deux jours précédents **et** au cours des deux jours suivants, alors monitored = 1.

>> Oui c'est une bonne idée je pense mais comme je disais plus haut je te conseille d'envoyer le mail d'abord aux autres et de voir ca en parallèle ou après

* A propos de l'utilisation de l'occurrence de monitoring session comme indicateur de l'effort d'observation, j'ai mis "*Alternatively, it may be relevant to keep using the proportion of days with a monitoring session for each season as an indicator of constant "research effort". If we consider that the proportion of days with a monitoring session is a good proxy of the number of days spent in the Serengeti (e.g. for every 5 monitoring session, 6 days were spent in the Serengeti by ≥1 hyena project member), then the proportion of days with a monitoring session could be a good indicator of 'research effort'.*". C'est pas clair mais ce que j'essayais de dire c'était que même si des membres du hyena project peuvent être dans le Serengeti sans pour autant faire une monitoring session, l'occurrence de monitoring session peut quand même être un bon indicateur de l'effort d'observation. En effet, la métrique "nombre de jours avec monitoring sessions" sous-estime le nombre réel de jours durant lesquels des membres du projet hyène étaient présents dans le Sérengeti, mais si cette métrique sous estime toujours de la même façon, alors elle reste un indicateur fiable de l'effort de recherche. Par exemple si nbr\_jours\_réel = nbr\_jours\_monitoring + 1/6 \* nbr\_jours\_monitoring (i.e. pour 6 jours de monitoring, il y a 1 jour de repos => 7 jours de présence dans le Sérengeti au total) et que cette égalité est vraie pour la saison sèche et la saison humide, alors la métrique nbr\_jours\_monitoring est une bonne métrique de l'effort d'observation.

>> Oui je comprends je pense qu'en relisant la phrase c'est clair pour moi maintenant!

Pour info :

- certains membres du projet ne font pas de pause (Marion et Heribert vont voir les hyènes le dimanche d'après ce que j'ai compris)

- les "monitoring session" se referent normalement à une session le matin ou le soir. Je crois que dans le fichier que tu montres au-dessus de Morgane c'est une moyenne (ou la somme) d'individus par jour.

- tu as suggéré de retirer cette phrase "~~as well as a few carcasses for which I'm unsure whether the person belongs to the hyena project~~" dans le paragraphe où on parle de la personne qui a découvert/signalé la carcasse et tu as dis en commentaire "*I would remove this because I checked these cases ("unknown" in the column "****handled\_by\_hyena\_project****") and I don't think you are the only one not to know (which is suggested by your formulation), ie the identity of the person who did the necropsy was not reported*". Mais je parlais ici de l'identité de la personne qui a **découvert/signalé** la carcasse (pas examiné). Les personnes dont je ne suis pas sûr de l'affiliation sont Betty (en 1995) et Thomes (en 2015 et 2016).

>> Ah ok je pense que je disais ca aussi car Marion va sans doute proposer de re-regarder la table en voyant qu'il y a encore des "unsure" et je me suis dit que ca prendrait encore du temps sans forcément nous avancer donc je préferais éviter. Thomes c'est Thomas l'assistant Tanzanien du projet qui nous aidait avec la maison, les voitures...et les dissections! Donc hyena project member. Pour Betty je pense que c'est pas Bettina (= Bettina Wachter, c'est l'ancienne thésarde de Marion et Heribert qui a fait sa thèse en même temps qu'Oliver Höner officiellement à partir de 95/96 sur les hyènes dans le cratère). Comme la carcasse a été trouvée dans le south-east je peux imaginer que Bettina était en vadrouille là bas et les as contactés alors qu'ils étaient dans le Serengeti.. Si tu veux je demanderai à Marion après ton email pour qu'on soit sûrs.  Du coup je mettrais plutôt non-hyena project car le projet était independent dès le début á ma connaissance...

- Tu as mis ce commentaire, que j'ai du mal à comprendre: "*Hmmm c'est un petit peu dur à suivre je trouve car l'argument d'avant concernait les personnes qui détectent les carcasses et qui ne sont pas du projet hyène alors qu'ici tu parles de la proportion de carcasses trouvées par le projet hyène dans les différentes saisons (si j'ai bien suivi).*

*Est-ce que ca veut dire que tu penses qu'on a un double biais :*

*Par exemple en saison wet on a à la fois PLUS de chercheurs qui ne sont pas du projet hyène et MOINS de chercheurs du projet hyène ? Dans ce cas ca devrait minimiser le biais si on prend l'ensemble des carcasses...non ?*

*Pour moi, la comparaison du monitoring effort par saison (basée sur les 30 ans de données) est plus convaincante que ces différences de proportions là si on considère juste les carcasses détectées par les membres du projet hyène...*"

* Au sujet de la première phrase de ton commentaire: moi j'ai l'impression que les deux arguments sont très similaires à savoir 1) "la proportion de carcasses trouvées alors qu'il n'y avait pas de monitoring session est plus élevée durant la saison humide que durant la saison sèche" et 2) "la proportion de carcasses signalées par des personnes n'appartenant pas au projet-hyène est plus élevée durant la saison humide que durant la saison sèche (et réciproquement, la proportion de carcasses rapportées par le projet hyène est plus faible durant la saison humide que durant la saison sèche)". Les deux argument se rejoignent pour suggérer que les personnes externes au projet-hyène contribuent plus à la détectiond e carcasse durant la saison humide. Mais pour l'argument 2), comme il y a beaucoup de NA, j'ai préféré présenter l'argument en utilisant la réciproque (que j'ai mise entre parenthèse juste au dessus). Mais pour autant je voulais pas dire qu'il y avait moins de chercheurs du projet hyène dans l'absolu, je voulais dire en relatif. Tu penses que c'est pas assez clair ?

>> à la relecture je pense que c'est clair! Si tu veux tu pourrais rajouter une phrase ensuite qui dirait ce que tu disais plus haut "This suggests that observers who are not members of the hyena project contribute more to carcass detection during the wet season than during the dry season."

* Et je suis d'accord pour penser qu'il n'y avait probablement pas un double biais étant donné que la répartition des monitoring sessions est homogène sur l'année (en moyenne). Ca nous indique qu'il n'y a PAS moins de chercheurs du projet hyène durant la saison humide.

>> ok !

Bonne aprem!